

BEASAIN
lanean
...



Beasaingo Hiria Antolatzeko Plan Orokorra (HAPO)
Plan General de Ordenación Urbana de Beasain (PGOU)

HERRITARREN PARTAIDETZARAKO PROGRAMA
PROGRAMA DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA

BOSTGARREN TAILERRAREN EMAITZAK
RESULTADOS DEL QUINTO TALLER



Beasaingo Hiria Antolatzeko Plan Orokorra (HAPO)
Plan General de Ordenación Urbana de Beasain (PGOU)



Beasaingo Udala

HERRITARREN PARTAIDETZARAKO PROGRAMA. BOSTGARREN TAILERRAREN EMAITZAK.
PROGRAMA DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA. RESULTADOS DEL QUINTO TALLER.

HERRITARREN PARTAIDETZARAKO PROGRAMA BOSTGARREN TAILERRAREN EMAITZAK AURKIBIDEA

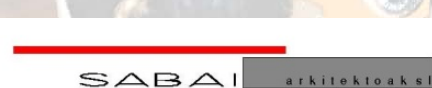
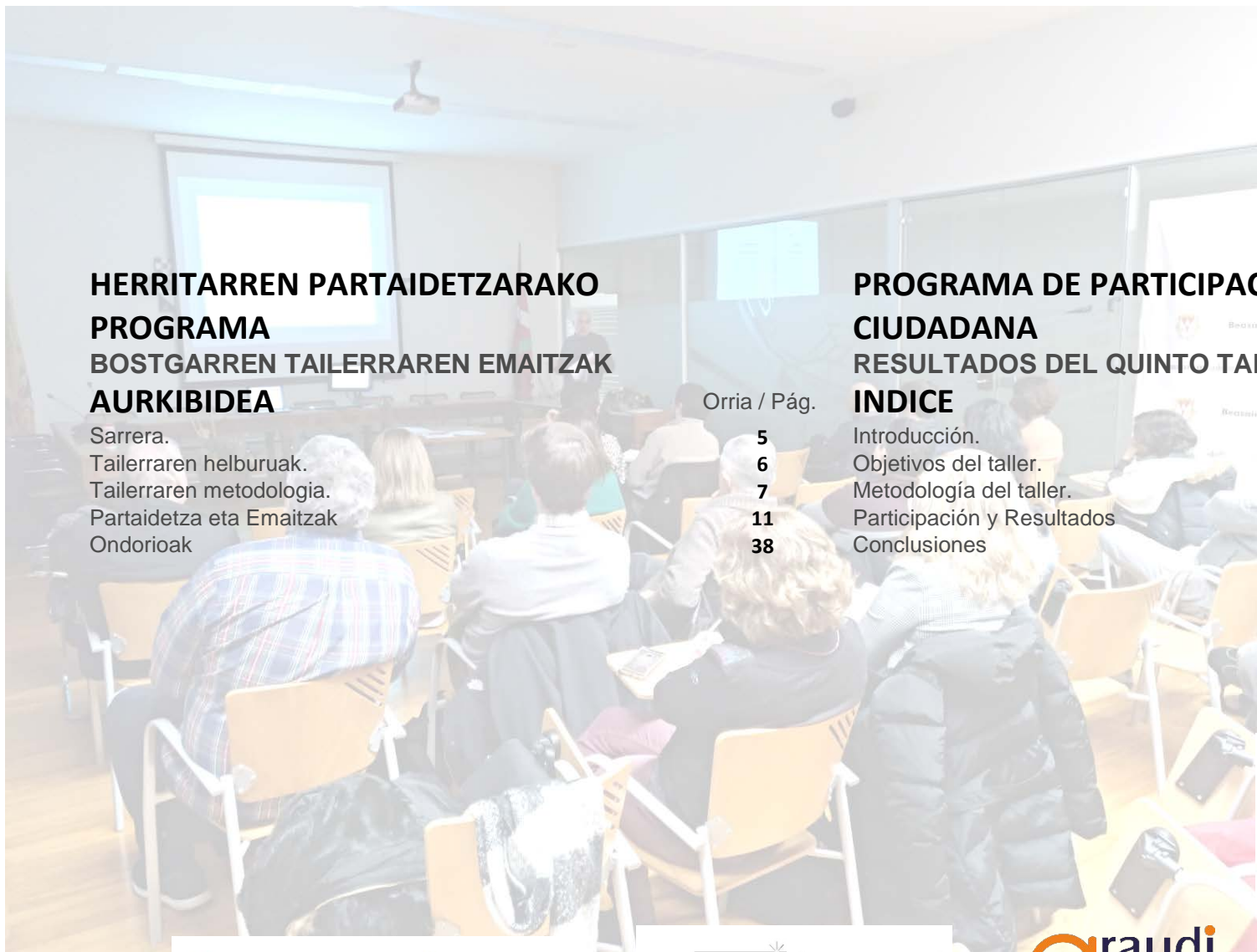
Sarrera.
Tailerraren helburuak.
Tailerraren metodologia.
Partaidetza eta Emaitzak
Ondorioak

Orria / Pág.

5
6
7
11
38

PROGRAMA DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA RESULTADOS DEL QUINTO TALLER INDICE

Introducción.
Objetivos del taller.
Metodología del taller.
Participación y Resultados
Conclusiones





1. SARRERA

Herritarren partaidetzarako prozesuaren amaiera iristen da, parte-hartzaileek aukeratu ahal izango duten lantzen joan diren alternatiba desberdinen artean eta erabilera zehaztueterako lurzoruen egokitasuna baloratu.

Alternatiba itxuran, aurreko tailerretan irteten joan diren proposamen guztiak biltzea, ez da zeregin erraza. Helburua izan da, parte-hartzaile berak prozesu honetan zehar adierazten joan diren aukera guztiak sartzea eta haiek bateratzea ahalik eta argi zein berezita.

Lurren egokitasunerako balorazioa, parte-hartzaileek iritziaren bat adierazi duten eremuetaz egiten da, baina irekia mantentzen da beste eremuetaz hitz-egiteko aukera.

Kontuan hartzeko alternatibak, azpiegituretako tailerretik ateratako emaitzatik sortzen dira, bertan parte-hartzaileek, trenbidearen eta N-I errepidearen trazaren arabera zatitzen omen dira.

Indarrean dagoen AA.OOen lurralde eredu kontuan hartzeko beste aukera bat da. Bildutako alternatiben artean eredu horrekin jarraitzeko aukera eskaintzen da, baita, beste alternatiben konbinazioekin batera, sailkatutako lurzoruak mantendu ala murrizteko aukerak ere.

Azkenik ezer ez egitea ere eskaintzen da eta egindako inongo alternatibarik parte-hartzaileen irizpideari ez dutela erantzuten, adieraztea ere.

1. INTRODUCCIÓN.

Se llega al tramo final del proceso de participación ciudadana, donde los participantes podrán elegir entre las diversas alternativas que se han ido elaborando y valorar la idoneidad de los suelos para determinados usos.

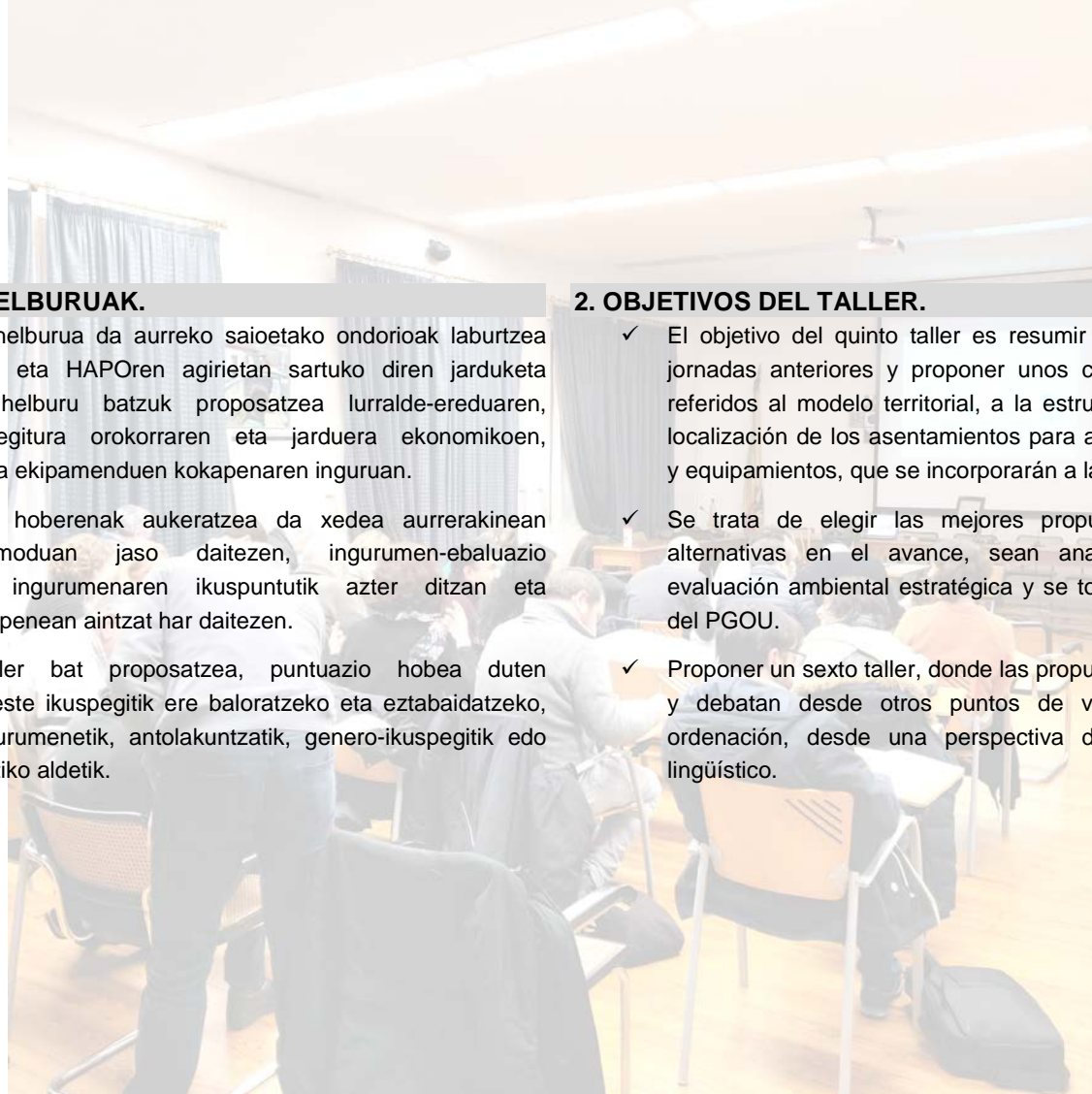
No es tarea fácil recopilar todas las propuestas que han ido saliendo en los talleres anteriores en forma de alternativas. Se ha tratado de incluir todas las opciones que los propios participantes han ido exponiendo a lo largo de este proceso y unificarlas de la manera más clara y diferenciada posible.

La valoración de la idoneidad de los suelos se refiere a aquellos sobre los que los participantes han expresado algún tipo de opinión en los anteriores talleres, manteniendo abierta la posibilidad de referirse a otros ámbitos.

Las alternativas a considerar parten de los resultados obtenidos en el taller de infraestructuras, donde los participantes parecen dividirse en lo que respecta a los trazados del ferrocarril y de la N-I.

Otro aspecto a considerar es el modelo territorial vigente de las NN.SS. Entre las alternativas confeccionadas se mantiene la posibilidad de seguir con el y de mantener o reducir los suelos calificados en combinación con otras alternativas.

Finalmente se ofrece la posibilidad de no hacer “nada” y la de considerar que ninguna de las alternativas confeccionadas responde al criterio de los participantes.



2. TAILERRAREN HELBURUAK.

- ✓ Tailer honen helburua da aurreko saioetako ondorioak laburtzea eta ateratzea, eta HAPOren agirietan sartuko diren jarduketa irizpide eta helburu batzuk proposatzea lurralde-ereduaren, lurraldearen egitura orokorraren eta jarduera ekonomikoen, etxebizitzaren eta ekipamenduen kokapenaren inguruan.
- ✓ Proposamenik hoberenak aukeratzea da xedea aurrerakinean alternatiba moduan jaso daitezzen, ingurumen-ebaluazio estrategikoak ingurumenaren ikuspuntutik azter ditzan eta HAPOren onarpenean aintzat har daitezzen.
- ✓ Seigarren tailer bat proposatzea, puntuazio hobea duten alternatibak beste ikuspegitik ere baloratzeko eta eztabaidatzeko, hala nola ingurumenetik, antolakuntzatik, genero-ikuspegitik edo inpaktu linguistiko aldetik.

2. OBJETIVOS DEL TALLER.

- ✓ El objetivo del quinto taller es resumir y sacar las conclusiones de las jornadas anteriores y proponer unos criterios y objetivos de actuación referidos al modelo territorial, a la estructura general del territorio y a la localización de los asentamientos para actividades económicas, viviendas y equipamientos, que se incorporarán a la documentación del PGOU
- ✓ Se trata de elegir las mejores propuestas para que queden como alternativas en el avance, sean analizadas ambientalmente por la evaluación ambiental estratégica y se tomen en cuenta en la aprobación del PGOU.
- ✓ Proponer un sexto taller, donde las propuestas mejor puntuadas se valoren y debatan desde otros puntos de vista como los ambientales, de ordenación, desde una perspectiva de género o desde el impacto lingüístico.



3. TAILLERRATEN METODOLOGIA

Jardunaldia hiru zatitan banatzen da.

Lehenengo zatian informazio hau ematen da:

- Aurreko tailerraren emaitzak.
- Bostgarren tailerraren saioaren egitaraua.
- Lortu nahi diren helburuak.
- Aurreko tailerretan izandako eztabaidetan oinarrituz, HAPOren idazleek landutako alternatiben azalpena. Alternatibak honako hauek dira:

- **Alt. "0". Ezer ez egitea.** Udalerría egun ikusten dugun bezala mantentzearen aldeko eredia da. Horrek esan nahi du azpiegiturretan, bere artapena egiteko beharrezkoak ezik, ez da ezer egiten, ezta lurzoruen okupazio berriak suposatzen dituen jarduera-erakitzaikak ere. Daudenak zatitzeagatik eta lokalak etxebizitza bihurtzetik datozenak ezik, ez dira etxebizitza berririk egingo eta jarduera ekonomiko berriak, egun dauden orubeetan eraikiko lirakeke bakarrik.
- **Alt. "1". Egungo AA.OO. bukatu.** Beasain eta Ordizia artean trenbidearen trazadura laburtzea, trenbidearen zabalgunean ezer egin gabe, eta zintzilik dauden hiri barruko bide loturak gauzatzea, suposatuko luke. Egun indarrean dauden bizitegirako, jarduera ekonomikoetarako eta zuzkidurarako aukerak mantentzea da ereduaren oinarria eta ondorioz, Beasaingo hirian zein landa auzoetan aurreikusita dauden lur-okupazioak gauzatzen.

3. METODOLOGÍA DEL TALLER

La jornada se divide en tres partes.

En la primera parte se informa acerca de:

- Los resultados del taller anterior.
- El programa de la jornada del quinto taller.
- Los objetivos que se persiguen.
- Descripción de las alternativas que se los redactores del PGOU han confeccionado en base a las discusiones de los talleres anteriores. Estas alternativas son las siguientes:

- **Alt. "0". Ezer ez egitea.** El modelo se basa en mantener el municipio tal y como está ahora. Es decir no se actúa en las infraestructuras, salvo para su mantenimiento, ni se efectúan actuaciones edificatorias que supongan nuevas ocupaciones de suelo. No se efectúan nuevas viviendas salvo las que provengan de división de las existentes o de la transformación de locales y las nuevas actividades económicas se limitan a la edificación de los solares actuales.
- **Alt. "1". Agotar las NN.SS. vigentes.** En infraestructuras supone acortar el trayecto ferroviario entre Beasain y Ordizia sin actuar en la playa de vías y efectuar las conexiones pendientes en la trama urbana de la red viaria. El modelo implica mantener las actuales ofertas residenciales, de actividades económicas y de equipamientos con la ocupación de los suelos previstos tanto en Beasain centro como en los barrios.



- **Alt. “2.1”. Trenbidea lekuz aldatu eta AA.OO. mantendu.** Egungo N-I errepidearen traza mantentzen da, trenbidea N-I errepideari paraleloki eramaten da eta trenbidearen zabalgunea beste erabilerarako proposatzen da. Egun AA.OO.etan kalifikatuta dauden lurzoruak mantentzen dira (bizitegirako, jarduera ekonomikoetarako eta zuzkidurarako), trenbidearen zabalgunearekin zer egiten denez gain. Lurzoru ez urbanizagarriaren eta egungoaren azalera oso neurri berdintsua izango lukete.
- **Alt. “2.2”. Trenbidea lekuz aldatu eta AA.OO. murriztu.** Egungo N-I errepidearen traza mantentzen da, trenbidea N-I errepideari paraleloki eramaten da eta trenbidearen zabalgunea beste erabilerarako proposatzen da. Egun kalifikatutako lurzoruak murrizten dira trenbidearen zabalgunean egingo den erabilpenaren arabera. Egungoarekiko, lurzoru ez urbanizagarriaren azalera handiagoa izango litzateke.
- **Alt. “3.1”. Trenbidea zein N-I lekuz aldatu eta AA.OO mantendu.** N-leko autobia zein trenbidea Oria ibaiaren hegoaldera eramatea, ADIFen bi geltoki eraikitzea (Igartza eta Gipuzkoa Pza.) eta trenbidearen zabalgunea eta ibairainoko eremua beste erabilerarako proposatzea suposatzen du. Egun AA.OO.etan kalifikatuta dauden lurzoruak mantentzen dira (bizitegirako, jarduera ekonomikoetarako eta zuzkidurarako), trenbidearen zabalgunea eta ibairainoko lurzoruekin zer egiten denez gain. Lurzoru ez urbanizagarriaren eta egungoaren azalera oso neurri berdintsua izango lukete.
- **Alt. “2.1”. Desviar sólo el ferrocarril y mantener NN.SS.** Se mantiene el actual trazado de la N-I, se modifica el ferrocarril llevándolo paralelo a la carretera y se propone utilizar la playa de vías para otros usos. Se mantienen los actuales suelos calificados (residenciales, actividades económicas y equipamientos) en las NN.SS. vigentes con independencia del uso que se haga con la playa de vías. El suelo no urbanizable permanecería con una dimensión superficial muy parecida a la actual.
- **Alt. “2.2”. Desviar sólo el ferrocarril y reducir NN.SS.** Se mantiene el actual trazado de la N-I, se modifica el ferrocarril llevándolo paralelo a la carretera y se propone utilizar la playa de vías para otros usos. Se reducen los suelos actualmente calificados en función de la utilización que se haga de la zona de la playa de vías. El suelo no urbanizable aumentaría de superficie con respecto a la actualmente clasificada.
- **Alt. “3.1”. Desviar el ferrocarril y la N-I y mantener NN.SS.** Supone trasladar tanto la autovía como el ferrocarril al lado Sur del río Oria, construir dos estaciones de ADIF (Igartza y Pza. Gipuzkoa) y utilizar la playa de vías y todo el espacio hasta el río para otros usos. Se mantienen los actuales suelos calificados (residenciales, actividades económicas y equipamientos) en las NN.SS. vigentes con independencia del uso que se haga con la playa de vías y los suelos ganados hasta el río. El suelo no urbanizable permanecería con una dimensión superficial muy parecida a la actual.



- **Alt. “3.2”. Trenbidea zein N-I lekuz aldatu eta AA.OO murriztu.** N-leko autobia zein trenbidea Oria ibaiaren hegoaldera eramatea, ADIFen bi geltoki eraikitzea (Igartza eta Gipuzkoa Pza.) eta trenbidearen zabalgunea eta ibairainoko eremua beste erabilerrarako proposatzea suposatzen du. Egun kalifikatutako lurzoruak murrizten dira trenbidearen zabalgunean eta ibairaino lortutako eremuan egingo den erabilpenaren arabera. Egungoarekiko, lurzoru ez urbanizagarriaren azalera handiagoa izango litzateke.
 - **Alt. “4”. Batek ere ez nau konbentzitzen.** Parte-hartzaileei aurkeztutako alternatibekin bere desadostasuna adierazteko aukera eskaintzen zaie.
 - AA.OO.en area eta sektoreen izendapenarekin bat etortzen, baloratu beharko diren lurzoruak. Honako hauen dira:
 - **Zeinen gainean tailerretan estabaidatu den eremuak:** S1 Arizmendi, S2 Errekarte II, S3 Ugartemendi, A13 Trenbidearen Zabalgunea (Barrendain I), A36 Trenbidearen Zabalgunea (Bernedo), A32 Errekarte I, A33 Zumadi, A5 Mateo Muxika (Arantzazu), A3 Bista Alai (Igartetxe), A4 Olanan (Zazpitiurieta), A43 Gudugarreta, A44 Arriaran, A2 Isla (Zaldizurreta), A7 Senpere eta A6 CAF.
 - **HAPOnen talde idazleak proposatutako eremuak:** A39 Ubiotz eta A24 Antzizar.
 - Alternatibak hautatzeko eta lurzoruen egokitasuna baloratzeko prozedura azaltzen da.
- Lehenengo zati honek 20 bat minutuen iraupena izan du. Ondoren:
- **Alt. “3.2”. Desviar el ferrocarril y la N-I y reducir NN.SS.** Supone trasladar tanto la autovía como el ferrocarril al lado Sur del río Oria, construir dos estaciones de ADIF (Igartza y Pza. Gipuzkoa) y utilizar la playa de vías y todo el espacio hasta el río para otros usos. Se reducen los suelos actualmente calificados en función de la utilización que se haga de la zona de la playa de vías y del espacio ganado hasta el río. El suelo no urbanizable aumentaría de superficie con respecto a la actualmente clasificada
 - **Alt. “4”. Ninguna me convence.** Se ofrece a los participantes la oportunidad de manifestar su desacuerdo con las alternativas presentadas.
 - Los suelos a valorar coincidiendo con la nomenclatura de las diferentes áreas y sectores de las NN.SS. Estos suelos son los incluidos en:
 - **Ámbitos sobre los que se ha debatido en los talleres:** S1 Arizmendi, S2 Errekarte II, S3 Ugartemendi, A13 Trenbidearen Zabalgunea (Barrendain I), A36 Trenbidearen Zabalgunea (Bernedo), A32 Errekarte I, A33 Zumadi, A5 Mateo Muxika (Arantzazu), A3 Bista Alai (Igartetxe), A4 Olanan (Zazpitiurieta), A43 Gudugarreta, A44 Arriaran, A2 Isla (Zaldizurreta), A7 Senpere y A6 CAF.
 - **Ámbitos propuestos por el equipo redactor del PGOU:** A39 Ubiotz y A24 Antzizar.
 - Se explica el modo de elección de las alternativas y de valoración de la idoneidad de los suelos
- Esta primera fase tiene una duración de 20 minutos. Seguidamente:



Parte-hartzaileek banan-banan hiru alternatiba aukeratzeko dituzte lehentasunaren aginduetatik eta balorazio bat egiten dute, 1etik (oso gaizki) 5era (oso ondo) lurren egokitasuna puntuatzeko, honako erabilpen hauek kontutan harturik:

- Etxebizitza
- Jarduera ekonomikoak
- Ekipamendua.
- Espazio publikoa
- Azpiegiturak
- Kontserbazioa.

Fase hau ordu bateko iraupena du, gutxi gora behera eta azkenenean:

Hautatutako alternatiben kontaketa egin da eta emaitzen azalpena ematen da. (10-15 minutu)

Los participantes de manera individual eligen tres alternativas por orden de preferencia y valoran la idoneidad de los suelos puntuando del 1 (muy mal) al 5 (muy bien) la idoneidad de los suelos tomando en consideración los usos siguientes:

- Vivienda.
- Actividades económicas.
- Equipamiento
- Espacio público.
- Infraestructuras
- Conservación.

Esta fase tiene una duración de una hora aproximadamente y, finalmente:

Se procede al recuento y exposición de los resultados de las alternativas elegidas. (10-15 minutos).





4. PARTAIDETZA.

4.1. Emandako aurre-pausoak.

- Udal web orrian laugarren tailerraren emaitzak eta bostgarren tailerraren ponentzia argitaratzen da.

4.2. Herritarren partaidetza.

Hogeita bost bat pertsona datoz bostgarren tailerrera. Hortik hiru udal teknikariak ala Beasaingo Udalaren ordezkariak dira eta lau talde idazlearen teknikariak.

19 pertsona aktiboki hartzen dute parte tailerlean.

5. EMAITZAK.

Jarraian daude orrietan zehazten dira ateratako emaitzak.

Alde batetik, aukera batzuen artean herri, ereduaren definizioaren emaitzak.

Eta beste aldetik lurren egokitasunerako balorazioaren emaitzak.

Nabarmentzen da ere:

- Partaide batek aurreikusten ez zen beste alternatiba bat (Alt. 5) hautatzen du: N-I eta trenbidea mantendu eta AA.OOen sailkatuta dauden lurzorua murriztu.
- Partaide batek aukera ikusten du honako proposamen hau luzatzeko: AHTren obrarako erabili zen hondakindegian parke bat eraiki eta Sagastigutiarekin bat egin.
- Batzuk, lurzoruen egokitasunerako balorazioan jarraian dauden eremuak sartzeari komenigarria dela:
 - A48. Ittola II.
 - A11. Lardi.
 - A35. Garin-Enea.

4. PARTICIPACIÓN.

4.1. Labores previas efectuadas.

- Publicación en la web municipal de los resultados del cuarto taller y de la ponencia del quinto.

4.2. Participación ciudadana.

Unas 25 personas acuden al quinto taller. De ellas tres son técnicos municipales o representantes del Ayuntamiento de Beasain y cuatro miembros del equipo redactor.

Diecinueve personas toman parte activa en el taller.

5. RESULTADOS.

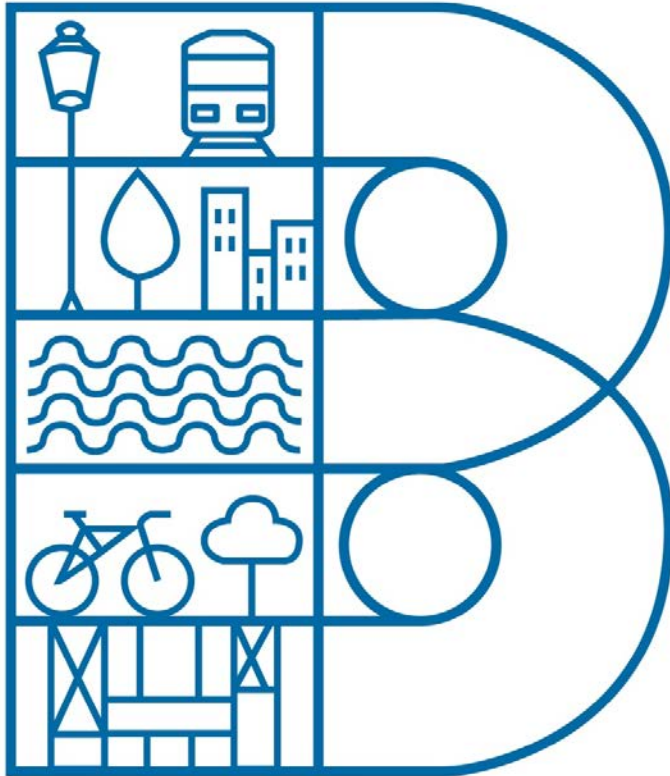
En las hojas siguientes se detallan los resultados obtenidos:

Por un lado los correspondientes a la elección del modelo territorial entre varias alternativas.

Por otro los resultados de las valoraciones de la idoneidad de los suelos.

Se destaca también:

- Un participante opta por una alternativa (Alt. 5) no prevista que consiste en mantener los trazados de la N-I y del ferrocarril y reducir los suelos calificados en las NN.SS.
- Un participante aprovecha la ocasión para sugerir la construcción de un parque en el vertedero utilizado para las obras del TAV y unirlo con Sagastiguti.
- Algunos consideran incluir en las valoraciones de la idoneidad de los suelos los ámbitos de:
 - A48. Ittola II.
 - A11. Lardi.
 - A35. Garin-Enea.



BEASAIN

lanean



Beasaingo Hiria Antolatzeko Plan Orokorra (HAPO)
Plan General de Ordenación Urbana de Beasain (PGOU)

**HERRITARREN PARTAIDETZARAKO PROGRAMA
PROGRAMA DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA**

**BOSTGARREN TAILERRAREN EMAITZAK
RESULTADOS DEL QUINTO TALLER**

**HERRI EREDUAREN DEFINIZIOA AUKERA
BATZUEN ARTEAN
DEFINICIÓN DEL MODELO TERRITORIAL ENTRE VARIAS
ALTERNATIVAS**

ALTERNATIBAREN AZTERKETA		Aipamen kopurua		Número de menciones
Alternatiba	Laburpena / Resumen	Lehenengoa	Bigarrena	Hirugarrena
0.	EZER EZ EGITEA. NO HACER NADA.	0	1	0
1.	EGUNGO AA.OO. AMAITZEA Egungo eredia. AGOTAR LAS NN.SS. Modelo vigente.	4	1	5
2.1.	Trenbidea bakarrik lekuz aldatzea eta egun AA.OO.etan kalifikatuta dauden lurzoruak mantendu.Trasladar únicamente el ferrocarril manteniendo los suelos calificados de las NN.SS.	2	6	0
2.2.	Trenbidea bakarrik lekuz aldatzea eta egun AA.OO.etan kalifikatuta dauden lurzoruak murriztu. Trasladar únicamente el ferrocarril reduciendo los suelos calificados de las NN.SS.	5	3	2
3.1.	Trenbidea zein N-I lekuz aldatzea eta egun AA.OO.etan kalifikatuta dauden lurzoruak mantendu.Trasladar el ferrocarril y la N-I manteniendo los suelos calificados de las NN.SS.	3	0	2
3.2.	Trenbidea zein N-I lekuz aldatzea eta egun AA.OO.etan kalifikatuta dauden lurzoruak murriztu.Trasladar el ferrocarril y la N-I reduciendo los suelos calificados de las NN.SS.	0	5	4
4.	BATEK ERE EZ NAU KONBENZITZEN. NINGUNA ME CONVENCE.	5	3	5
5.	Trenbidea eta N-leko trazaduak mantendu eta egun kalifikatuta dauden lurzoruak murriztu. Mantener los trazados de la NI y el ferrocarril y reducir los suelos calificados de las NN.SS.	0	0	1
Pertsona guztira / Total personas		19	19	19

ALTERNATIBAREN AZTERKETA

Alternatiba Laburpena / Resumen

EXÁMEN DE ALTERNATIVAS

EMAITZA OROKORRAK. RESULTADOS GENERALES

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	
0.	EZER EZ EGITEA. NO HACER NADA.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	1
1.	EGUNGO AA.OO. AMAITZEA Egungo eredua. AGOTAR LAS NN.SS. Modelo vigente.	3	1	3	0	0	0	1	3	0	0	0	3	2	0	0	1	1	0	1	10
2.1.	Trenbidea bakarrik lekuz aldatzea eta egun AA.OO.etan kalifikatuta dauden lurzorua mantendu. Trasladar únicamente el ferrocarril manteniendo los suelos calificados de las NN.SS.	0	2	0	0	0	0	2	2	0	0	0	0	3	0	2	2	2	0	3	8
2.2.	Trenbidea bakarrik lekuz aldatzea eta egun AA.OO.etan kalifikatuta dauden lurzorua murriztu. Trasladar únicamente el ferrocarril reduciendo los suelos calificados de las NN.SS.	2	0	2	0	3	0	3	1	0	0	0	0	0	1	3	3	3	0	2	10
3.1.	Trenbidea zein N-I lekuz aldatzea eta egun AA.OO.etan kalifikatuta dauden lurzorua mantendu. Trasladar el ferrocarril y la N-I manteniendo los suelos calificados de las NN.SS.	0	3	0	3	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	3+1	0	4+1
3.2.	Trenbidea zein N-I lekuz aldatzea eta egun AA.OO.etan kalifikatuta dauden lurzorua murriztu. Trasladar el ferrocarril y la N-I reduciendo los suelos calificados de las NN.SS.	1	0	1	2	2	0	0	0	0	2	0	0	1	2	1	0	0	2	0	9
4.	BATEK ERE EZ NAU KONBENZITZEN. NINGUNA ME CONVENCE. Trenbidea eta N-leko trazaduak mantendu eta egun kalifikatuta dauden lurzorua murriztu. Mantener los trazados de la NI y el ferrocarril y reducir los suelos calificados de las NN.SS.	0	0	0	1	0	1	0	0	1	3+1	1	0	0	3	0	0	0	0	0	6+(3*2)+1
5.		0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1

57 = (19*3)

Lehenengoa. Primera = 3

Bigarrena. Segunda = 2

Hirugarrena. Tercera = 1

ALTERNATIBAREN AZTERKETA

Alternatiba Laburpena / Resumen

EXÁMEN DE ALTERNATIVAS

LEHENENGO AUKERA. PRIMERA OPCIÓN

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19

0.	EZER EZ EGITEA. NO HACER NADA.																		0
1.	EGUNGO AA.OO. AMAITZEA Egungo eredua. AGOTAR LAS NN.SS. Modelo vigente. Trenbidea bakarrik lekuz aldatzea eta egun AA.OO.etan kalifikatuta dauden lurzorua mantendu. Trasladar únicamente el ferrocarril manteniendo los suelos calificados de las NN.SS.	3	3				3				3						3		4
2.1.	Trenbidea bakarrik lekuz aldatzea eta egun AA.OO.etan kalifikatuta dauden lurzorua murriztu. Trasladar únicamente el ferrocarril reduciendo los suelos calificados de las NN.SS.											3						3	2
2.2.	Trenbidea zein N-I lekuz aldatzea eta egun AA.OO.etan kalifikatuta dauden lurzorua murriztu. Trasladar únicamente el ferrocarril reduciendo los suelos calificados de las NN.SS.						3				3				3	3	3		5
3.1.	Trenbidea zein N-I lekuz aldatzea eta egun AA.OO.etan kalifikatuta dauden lurzorua mantendu. Trasladar el ferrocarril y la N-I manteniendo los suelos calificados de las NN.SS.		3				3											3	3
3.2.	Trenbidea zein N-I lekuz aldatzea eta egun AA.OO.etan kalifikatuta dauden lurzorua murriztu. Trasladar el ferrocarril y la N-I reduciendo los suelos calificados de las NN.SS.																		0
4.	BATEK ERE EZ NAU KONBENZITZEN. NINGUNA ME CONVENCE. Trenbidea eta N-leko trazaduak mantendu eta egun kalifikatuta dauden lurzorua murriztu. Mantener los trazados de la NI y el ferrocarril y reducir los suelos calificados de las NN.SS.						3			3	3	3				3			5
5.																			0

19

Lehenengoa. Primera = 3

Bigarrena. Segunda = 2

Hirugarrena. Tercera = 1

ALTERNATIBAREN AZTERKETA

Alternatiba Laburpena / Resumen

EXÁMEN DE ALTERNATIVAS

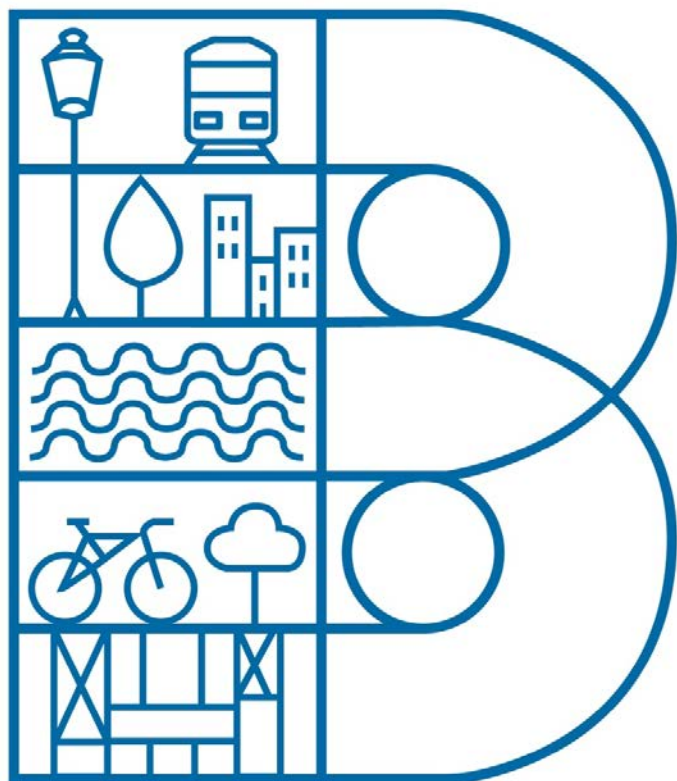
BIGARREN AUKERA. SEGUNDA OPCIÓN

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
0.	EZER EZ EGITEA. NO HACER NADA.												2							1
1.	EGUNGO AA.OO. AMAITZEA Egungo eredua. AGOTAR LAS NN.SS. Modelo vigente.													2						1
2.1.	Trenbidea bakarrik lekuz aldatzea eta egun AA.OO.etan kalifikatuta dauden lurzoruak mantendu. Trasladar únicamente el ferrocarril manteniendo los suelos calificados de las NN.SS.		2					2	2							2	2	2		6
2.2.	Trenbidea bakarrik lekuz aldatzea eta egun AA.OO.etan kalifikatuta dauden lurzoruak murriztu. Trasladar únicamente el ferrocarril reduciendo los suelos calificados de las NN.SS.	2		2															2	3
3.1.	Trenbidea zein N-I lekuz aldatzea eta egun AA.OO.etan kalifikatuta dauden lurzoruak mantendu. Trasladar el ferrocarril y la N-I manteniendo los suelos calificados de las NN.SS.																			0
3.2.	Trenbidea zein N-I lekuz aldatzea eta egun AA.OO.etan kalifikatuta dauden lurzoruak murriztu. Trasladar el ferrocarril y la N-I reduciendo los suelos calificados de las NN.SS.				2	2					2				2				2	5
4.	BATEK ERE EZ NAU KONBENZITZEN. NINGUNA ME CONVENCE.						2			2		2								3
5.	Trenbidea eta N-I leko trazaduak mantendu eta egun kalifikatuta dauden lurzoruak murriztu. Mantener los trazados de la NI y el ferrocarril y reducir los suelos calificados de las NN.SS.																			0

Lehenengoa. Primera = 3

Bigarrena. Segunda = 2

Hirugarrena. Tercera = 1



BEASAIN

lanean



Beasaingo Hiria Antolatzeko Plan Orokorra (HAPO)
Plan General de Ordenación Urbana de Beasain (PGOU)

**HERRITARREN PARTAIDETZARAKO PROGRAMA
PROGRAMA DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA**

**BOSTGARREN TAILERRAREN EMAITZAK
RESULTADOS DEL QUINTO TALLER**

**LURREN EGOKITASUNERAKO BALORAZIOA
VALORACIÓN DE LA IDONEIDAD DE LOS SUELOS**

LURREN EGOKITASUNERAKO BALORAZIOA: HERRI
 EREDUAREN DEFINIZIOA.
 NERE USTEZ ZER ERABILERA IZAN BEHARKO LUKE?

VALORACIÓN DE LA IDONEIDAD DE LOS SUELOS.
 DEFINICIÓN DEL MODELO TERRITORIAL
 EN MI OPINION QUE USO DEBERIA TENER?

	ETXEBIZITZA VIVIENDA	Jard. Ekon. AA.EE.	EKIPAMENDUA EQUIPAMIENTO	ESP. PUBLIKOA	AZPIEGITURAK INFRAESTRUCTURAS	KONTSERBAZIOA CONSERVACIÓN
S1 Arizmendi	2,25	1,13	1,47	3,20	1,93	3,33
S2 Errekarte II	2,93	1,00	1,57	3,07	1,64	3,71
S3 Ugartemendi	2,93	1,85	1,50	2,80	1,86	3,50
A13 Barrendain	3,07	1,87	3,87	4,38	3,27	2,00
A36 Bernedo	2,07	2,07	3,57	3,93	4,00	2,23
A32 Errekarte I	3,44	1,43	2,21	2,93	1,71	3,00
A33 Zumadi	1,00	3,00	2,07	2,00	2,60	2,36
A5 Arantzazu (Mateo Mujika)	3,20	1,14	2,29	2,67	2,93	2,53
A4 Zazpiburrieta (Olaran)	3,00	2,54	3,81	3,60	2,57	1,57
A3 Igartetxe (Bista Alai)	3,33	1,57	1,93	2,93	2,71	2,33
A43 Gudugarreta	1,92	2,69	1,46	2,86	2,31	3,57
A44 Arriaran	2,79	1,79	2,14	3,29	2,43	3,93
A2 Zaldizurreta ("La Isla")	2,53	1,43	1,29	1,86	3,13	1,73
A7 Senpere	1,71	3,71	2,60	2,43	3,13	2,13
A6 CAF	1,00	4,60	2,07	2,29	2,27	2,80
A39 Ubiotz	1,00	2,27	1,79	2,57	2,36	3,53
A24 Antzizar	2,67	1,93	3,53	2,80	3,73	1,86

A11 Lardi
 A35 Garin Enea
 A48 Ittola II
 A3 Igartetxe (karrera eta
 Esteban Lasa)
 Sagastiguti parkea eta
 AATren bet. gunea

BALORAZIO ESKALA: ESCALA DE VALORACIÓN:			
Oso ondo	5 puntu.	Muy bien	P>4,2
Ondo	4 puntu.	Bien	3,4<P<4,2
Erdizka	3 puntu.	A medias	2,6<P<3,4
Gaizki	2 puntu.	Mal	1,8<P<2,6
Oso gaizki	1 puntu.	Muy mal	P<1,8

LURREN EGOKITASUNERAKO BALORAZIOA: HERRI
EREDUAREN DEFINIZIOA.
NERE USTEZ ZER ERABILERA IZAN BEHARKO LUKE?

VALORACIÓN DE LA IDONEIDAD DE LOS SUELOS.
DEFINICIÓN DEL MODELO TERRITORIAL
EN MI OPINION QUE USO DEBERIA TENER?

	ETXEBIZITZA VIVIENDA	Jard. Ekon. AA.EE.	EKIPAMENDUA EQUIPAMIENTO	ESP. PUBLIKOA	AZPIEGITURAK INFRAESTRUCTURAS	KONTSERBAZIOA CONSERVACIÓN	
1	1	1	1	1	4	4	3
2	1	1	1	1	4	4	3
3							
4	2	2	2	3	5	3	4
5	5						
6	1	1	1	2	5	1	5
7							
8	1	2	2	1	3	1	1
9	1	1	1	1	2	1	5
10							
11	1	1	1	1	1	1	1
12	2	1	1	3	4	0	5
13	2	1	1	1	4	1	4
14	1	1	1	1	1	1	5
15	1	1	1	1	3	3	4
16	4	1	1	2	3	1	4
17	4	1	1	1	3	1	3
18	5	1	1	1	4	4	1
19	4	1	1	2	2	1	2
S1 Arizmendi	2,25	1,13	1,47	3,20	1,93	3,33	

BALORAZIO ESKALA ESCALA DE VALORACIÓN:

Oso ondo: 5 puntu.	Muy bien	P>4,2
Ondo: 4 puntu.	Bien	3,4<P<4,2
Erdizka: 3 puntu.	A medias	2,6<P<3,4
Gaizki: 2 puntu.	Mal	1,8<P<2,6
Oso gaizki: 1 puntu.	Muy mal	P< 1,8

LURREN EGOKITASUNERAKO BALORAZIOA: HERRI
EREDUAREN DEFINIZIOA.
NERE USTEZ ZER ERABILERA IZAN BEHARKO LUKE?

VALORACIÓN DE LA IDONEIDAD DE LOS SUELOS. DEFINICIÓN
DEL MODELO TERRITORIAL
EN MI OPINION QUE USO DEBERIA TENER?

	ETXEBIZITZA VIVIENDA	Jard. Ekon. AA.EE.	EKIPAMENDUA EQUIPAMIENTO	ESP. PUBLIKOA	AZPIEGITURAK INFRAESTRUCTURAS	KONTSERBAZIOA CONSERVACIÓN	
1	5		1	1	3	2	4
2	5		1	1	3	2	4
3							
4	2		1	3	4	2	4
5					5		
6	1		1	2	5	1	5
7							
8							
9	1		1	1	4	1	5
10							
11	4		1	1	1	3	2
12	5			2	4	1	3
13	3		1	1	2	1	4
14	1		1	1	1	1	5
15	1		1	1	3	1	5
16	2		1	3	3	1	5
17	2		1	3	3	2	4
18	5		1	1	4	4	1
19	4		1	1	1	1	1
S2 Errekarte II	2,93		1,00	1,57	3,07	1,64	3,71

BALORAZIO ESKALA: ESCALA DE VALORACIÓN:

Oso ondo: 5 puntu.	Muy bien	P>4,2
Ondo: 4 puntu.	Bien	3,4<P<4,2
Erdizka: 3 puntu.	A medias	2,6<P<3,4
Gaizki: 2 puntu.	Mal	1,8<P<2,6
Oso gaizki: 1 puntu.	Muy mal	P< 1,8

LURREN EGOKITASUNERAKO BALORAZIOA: HERRI
EREDUAREN DEFINIZIOA.
NERE USTEZ ZER ERABILERA IZAN BEHARKO LUKE?

VALORACIÓN DE LA IDONEIDAD DE LOS SUELOS. DEFINICIÓN
DEL MODELO TERRITORIAL
EN MI OPINION QUE USO DEBERIA TENER?

	ETXEBIZITZA VIVIENDA	Jard. Ekon. AA.EE.	EKIPAMENDUA EQUIPAMIENTO	ESP. PUBLIKOA	AZPIEGITURAK INFRAESTRUCTURAS	KONTSERBAZIOA CONSERVACIÓN	
1	5		1	1	3	3	3
2	5		1	1	3	3	3
3							
4	3		3	4	3	2	3
5					5		
6	1		1	1	5	3	5
7							
8							
9	1		1	1	1	1	5
10							
11	1			1	1	1	5
12	5		1	1	3	1	4
13	2		1	1	2	1	5
14	1		3	1	2	1	3
15	3		3	2	4	3	4
16	3		4	2	3	1	3
17	2		1	2	2	1	3
18	5		1	1	4	4	1
19	4		3	2	1	1	2
S3 Ugartemendi	2,93		1,85	1,50	2,80	1,86	3,50

BALORAZIO ESKALA: ESCALA DE VALORACIÓN:

Oso ondo: 5 puntu.	Muy bien	P>4,2
Ondo: 4 puntu.	Bien	3,4<P<4,2
Erdizka: 3 puntu.	A medias	2,6<P<3,4
Gaizki: 2 puntu.	Mal	1,8<P<2,6
Oso gaizki: 1 puntu.	Muy mal	P< 1,8

LURREN EGOKITASUNERAKO BALORAZIOA: HERRI
EREDUAREN DEFINIZIOA.
NERE USTEZ ZER ERABILERA IZAN BEHARKO LUKE?

VALORACIÓN DE LA IDONEIDAD DE LOS SUELOS. DEFINICIÓN
DEL MODELO TERRITORIAL
EN MI OPINION QUE USO DEBERIA TENER?

	ETXEBIZITZA VIVIENDA	Jard. Ekon. AA.EE.	EKIPAMENDUA EQUIPAMIENTO	ESP. PUBLIKOA	AZPIEGITURAK INFRAESTRUCTURAS	KONTSERBAZIOA CONSERVACIÓN	
1	5		2	4	3	3	3
2	5		2	4	3	4	4
3							
4	3		3	5	5	4	1
5					5		
6	1		2	4	5	2	3
7							
8	1		2	4	5	5	4
9	1		1	5	5	5	5
10							
11	1		1	2	3	4	1
12	5		2	3	4	1	
13	1		1	5	5	3	1
14	3		1	4	4	3	3
15	5		5	5	5	5	1
16	5		1	4	5	1	1
17	5		1	4	5	1	1
18	2		1	2	5	5	1
19	3		3	3	3	3	1
A13 Barrendain	3,07		1,87	3,87	4,38	3,27	2,00

BALORAZIO ESKALA: ESCALA DE VALORACIÓN:

Oso ondo: 5 puntu.	Muy bien	P>4,2
Ondo: 4 puntu.	Bien	3,4<P<4,2
Erdizka: 3 puntu.	A medias	2,6<P<3,4
Gaizki: 2 puntu.	Mal	1,8<P<2,6
Oso gaizki: 1 puntu.	Muy mal	P< 1,8

LURREN EGOKITASUNERAKO BALORAZIOA: HERRI
EREDUAREN DEFINIZIOA.
NERE USTEZ ZER ERABILERA IZAN BEHARKO LUKE?

VALORACIÓN DE LA IDONEIDAD DE LOS SUELOS. DEFINICIÓN
DEL MODELO TERRITORIAL
EN MI OPINION QUE USO DEBERIA TENER?

	ETXEBIZITZA VIVIENDA	Jard. Ekon. AA.EE.	EKIPAMENDUA EQUIPAMIENTO	ESP. PUBLIKOA	AZPIEGITURAK INFRAESTRUCTURAS	KONTSERBAZIOA CONSERVACIÓN	
1	1		1	3	3	4	3
2		1	1	3	3	4	4
3							
4		3	2	5	5	4	3
5					5		
6		1	2	3	5	5	5
7							
8		1	1	4	5	5	4
9		1	1	3	5	1	1
10							
11							
12		1	5	2	4	3	
13		1	2	4	3	5	1
14		3	1	4	4	3	3
15		4	4	5	5	5	1
16		4	1	4	2	5	1
17		4	3	4	3	5	1
18		2	1	2	5	5	1
19		2	4	4	2	2	1
A36 Bernedo		2,07	2,07	3,57	3,93	4,00	2,23

BALORAZIO ESKALA: ESCALA DE VALORACIÓN:

Oso ondo: 5 puntu.	Muy bien	P>4,2
Ondo: 4 puntu.	Bien	3,4<P<4,2
Erdizka: 3 puntu.	A medias	2,6<P<3,4
Gaizki: 2 puntu.	Mal	1,8<P<2,6
Oso gaizki: 1 puntu.	Muy mal	P< 1,8

LURREN EGOKITASUNERAKO BALORAZIOA: HERRI
EREDUAREN DEFINIZIOA.
NERE USTEZ ZER ERABILERA IZAN BEHARKO LUKE?

VALORACIÓN DE LA IDONEIDAD DE LOS SUELOS.
DEFINICIÓN DEL MODELO TERRITORIAL
EN MI OPINION QUE USO DEBERIA TENER?

	ETXEBIZITZA VIVIENDA	Jard. Ekon. AA.EE.	EKIPAMENDUA EQUIPAMIENTO	ESP. PUBLIKOA	AZPIEGITURAK INFRAESTRUCTURAS	KONTSERBAZIOA CONSERVACIÓN	
1		4	1	1	1	1	2
2		4	1	1	1	1	3
3							
4		4	2	4	3	2	2
5		5					
6		1	1	4	5	1	5
7							
8		1					
9		1	1	3	5	1	5
10							
11		4	3	2	3	3	3
12		5	1	1	3	1	4
13		2	1	3	2	2	4
14		3	1	1	4	1	3
15		5	4	2	4	4	2
16		3	1	4	3	1	4
17		3	1	3	2	1	3
18		5	1	1	4	4	1
19		5	1	1	1	1	1
A32 Errekarte I	3,44	1,43	2,21	2,93	1,71	3,00	

BALORAZIO ESKALA: ESCALA DE VALORACIÓN:

Oso ondo: 5 puntu.	Muy bien	P>4,2
Ondo: 4 puntu.	Bien	3,4<P<4,2
Erdizka: 3 puntu.	A medias	2,6<P<3,4
Gaizki: 2 puntu.	Mal	1,8<P<2,6
Oso gaizki: 1 puntu.	Muy mal	P< 1,8

LURREN EGOKITASUNERAKO BALORAZIOA: HERRI
EREDUAREN DEFINIZIOA.
NERE USTEZ ZER ERABILERA IZAN BEHARKO LUKE?

VALORACIÓN DE LA IDONEIDAD DE LOS SUELOS.
DEFINICIÓN DEL MODELO TERRITORIAL
EN MI OPINION QUE USO DEBERIA TENER?

	ETXEBIZITZA VIVIENDA	Jard. Ekon. AA.EE.	EKIPAMENDUA EQUIPAMIENTO	ESP. PUBLIKOA	AZPIEGITURAK INFRAESTRUCTURAS	KONTSERBAZIOA CONSERVACIÓN	
1	1		1	1	1	1	2
2		1	1	1	1	1	2
3							
4		1	3	2	3	3	4
5			5				
6		1	4	1	3	4	3
7							
8		1	2	1	1	1	1
9		1	1	2	5	5	1
10							
11		1	1	3	3	4	1
12			1	2	3	4	5
13		1	5	3	1	3	1
14		1	5	1	1	1	1
15		1	2	5	1	3	3
16		1	5	1	1	1	4
17		1	5	2	1	1	1
18		1	4	4	4	4	3
19		1	3	2	1	3	1
A33 Zumadi	1,00	3,00	2,07	2,00	2,60	2,36	

BALORAZIO ESKALA: ESCALA DE VALORACIÓN:

Oso ondo: 5 puntu.	Muy bien	P>4,2
Ondo: 4 puntu.	Bien	3,4<P<4,2
Erdizka: 3 puntu.	A medias	2,6<P<3,4
Gaizki: 2 puntu.	Mal	1,8<P<2,6
Oso gaizki: 1 puntu.	Muy mal	P< 1,8

LURREN EGOKITASUNERAKO BALORAZIOA: HERRI
EREDUAREN DEFINIZIOA.
NERE USTEZ ZER ERABILERA IZAN BEHARKO LUKE?

VALORACIÓN DE LA IDONEIDAD DE LOS SUELOS.
DEFINICIÓN DEL MODELO TERRITORIAL
EN MI OPINION QUE USO DEBERIA TENER?

	ETXEBIZITZA VIVIENDA	Jard. Ekon. AA.EE.	EKIPAMENDUA EQUIPAMIENTO	ESP. PUBLIKOA	AZPIEGITURAK INFRAESTRUCTURAS	KONTSERBAZIOA CONSERVACIÓN	
1	1		1	1	3	3	3
2	1		1	1	3	3	3
3							
4	3		1	1	3	5	3
5	5						
6	5		1	3	3	3	3
7							
8	1		1	5	5	5	4
9	1		1	5	5	5	1
10							
11	4		3	3	3	3	3
12					1		5
13	3		1	2	1	1	1
14	5		1	2	1	3	1
15	1		1	1	3	3	1
16	4		1	3	2	1	4
17	4		1	2	1	1	1
18	5		1	1	4	4	4
19	5		1	2	2	1	1
A5 Arantzazu (Mateo Mujika)	3,20	1,14	2,29	2,67	2,93	2,53	

BALORAZIO ESKALA: ESCALA DE VALORACIÓN:

Oso ondo: 5 puntu.	Muy bien	P>4,2
Ondo: 4 puntu.	Bien	3,4<P<4,2
Erdizka: 3 puntu.	A medias	2,6<P<3,4
Gaizki: 2 puntu.	Mal	1,8<P<2,6
Oso gaizki: 1 puntu.	Muy mal	P< 1,8

LURREN EGOKITASUNERAKO BALORAZIOA: HERRI
EREDUAREN DEFINIZIOA.
NERE USTEZ ZER ERABILERA IZAN BEHARKO LUKE?

VALORACIÓN DE LA IDONEIDAD DE LOS SUELOS.
DEFINICIÓN DEL MODELO TERRITORIAL
EN MI OPINION QUE USO DEBERIA TENER?

	ETXEBIZITZA VIVIENDA	Jard. Ekon. AA.EE.	EKIPAMENDUA EQUIPAMIENTO	ESP. PUBLIKOA	AZPIEGITURAK INFRAESTRUCTURAS	KONTSERBAZIOA CONSERVACIÓN	
1	1		1	1	3	3	3
2	1		1	1	3	3	3
3							
4	3		1	1	3	5	3
5	5						
6	5		2	3	3	1	3
7							
8	1		3	1	2	2	1
9	1		1	5	5	5	1
10							
11	4		4	4	4	4	1
12							5
13	3		1	2	3	1	1
14	5		1	2	2	3	1
15	3		3	3	3	3	3
16	4		1	1	2	1	2
17	4		1	1	2	2	3
18	5		1	1	4	4	4
19	5		1	1	2	1	1
A3 Igartetxe (Bista Alai)	3,33	1,57	1,93	2,93	2,71	2,33	

BALORAZIO ESKALA: ESCALA DE VALORACIÓN:

Oso ondo: 5 puntu.	Muy bien	P>4,2
Ondo: 4 puntu.	Bien	3,4<P<4,2
Erdizka: 3 puntu.	A medias	2,6<P<3,4
Gaizki: 2 puntu.	Mal	1,8<P<2,6
Oso gaizki: 1 puntu.	Muy mal	P< 1,8

LURREN EGOKITASUNERAKO BALORAZIOA: HERRI
EREDUAREN DEFINIZIOA.
NERE USTEZ ZER ERABILERA IZAN BEHARKO LUKE?

VALORACIÓN DE LA IDONEIDAD DE LOS SUELOS.
DEFINICIÓN DEL MODELO TERRITORIAL
EN MI OPINION QUE USO DEBERIA TENER?

	ETXEBIZITZA VIVIENDA	Jard. Ekon. AA.EE.	EKIPAMENDUA EQUIPAMIENTO	ESP. PUBLIKOA	AZPIEGITURAK INFRAESTRUCTURAS	KONTSERBAZIOA CONSERVACIÓN	
1				1	1	3	3
2		5	2	1	1	4	4
3							
4		1	3	5	4	1	1
5				5			
6		2	4	5	2	1	1
7							
8		1	5	5	5	5	1
9		3	1	5	5	5	1
10							
11		1	5	3	3	3	1
12				5	4		
13		2	1	5	5	2	1
14		3	2	5	5	1	1
15		4	4	4	4	4	4
16		4	1	5	5	1	1
17		4	1	4	5	1	1
18		5	1	1	4	4	1
19		4	3	2	1	1	1
A4 Zazpiturrieta (Olaran)	3,00	2,54	3,81	3,60	2,57	1,57	

BALORAZIO ESKALA: ESCALA DE VALORACIÓN:

Oso ondo: 5 puntu.	Muy bien	P>4,2
Ondo: 4 puntu.	Bien	3,4<P<4,2
Erdizka: 3 puntu.	A medias	2,6<P<3,4
Gaizki: 2 puntu.	Mal	1,8<P<2,6
Oso gaizki: 1 puntu.	Muy mal	P< 1,8

LURREN EGOKITASUNERAKO BALORAZIOA: HERRI
EREDUAREN DEFINIZIOA.
NERE USTEZ ZER ERABILERA IZAN BEHARKO LUKE?

VALORACIÓN DE LA IDONEIDAD DE LOS SUELOS.
DEFINICIÓN DEL MODELO TERRITORIAL
EN MI OPINION QUE USO DEBERIA TENER?

	ETXEBIZITZA VIVIENDA	Jard. Ekon. AA.EE.	EKIPAMENDUA EQUIPAMIENTO	ESP. PUBLIKOA	AZPIEGITURAK INFRAESTRUCTURAS	KONTSERBAZIOA CONSERVACIÓN	
1	1		5	1	2	3	4
2		1	5	1	2	3	3
3							
4		1	1	2	3	3	4
5					5		
6		1	2	1	5	1	5
7							
8							
9		1	3	2	3	2	5
10							
11		3	3	3	3	3	1
12							5
13		2	1	1	1	2	5
14		2	1	3	3	1	5
15		1	1	1	3	3	5
16		2	5	1	2	2	2
17		2	5	1	2	2	2
18		5	1	1	4	4	1
19		3	2	1	2	1	3
A43 Gudugarreta	1,92	2,69	1,46	2,86	2,31	3,57	

BALORAZIO ESKALA: ESCALA DE VALORACIÓN:

Oso ondo: 5 puntu.	Muy bien	P>4,2
Ondo: 4 puntu.	Bien	3,4<P<4,2
Erdizka: 3 puntu.	A medias	2,6<P<3,4
Gaizki: 2 puntu.	Mal	1,8<P<2,6
Oso gaizki: 1 puntu.	Muy mal	P< 1,8

LURREN EGOKITASUNERAKO BALORAZIOA: HERRI
EREDUAREN DEFINIZIOA.
NERE USTEZ ZER ERABILERA IZAN BEHARKO LUKE?

VALORACIÓN DE LA IDONEIDAD DE LOS SUELOS.
DEFINICIÓN DEL MODELO TERRITORIAL
EN MI OPINION QUE USO DEBERIA TENER?

	ETXEBIZITZA VIVIENDA	Jard. Ekon. AA.EE.	EKIPAMENDUA EQUIPAMIENTO	ESP. PUBLIKOA	AZPIEGITURAK INFRAESTRUCTURAS	KONTSERBAZIOA CONSERVACIÓN	
1		4	4	4	3	4	4
2		4	4	4	3	4	4
3							
4		1	1	2	3	3	4
5							
6		2	2	2	5	2	5
7							
8		2	3	1	4	2	5
9		3	2	3	4	2	4
10							
11		3	1	4	3	3	3
12							
13		2	1	1	1	2	5
14		2	1	3	3	1	5
15		1	1	1	3	3	5
16		4	1	1	4	1	4
17		3	1	1	4	2	3
18		5	1	1	4	4	1
19		3	2	2	2	1	3
A44 Arriaran	2,79	1,79	2,14	3,29	2,43	3,93	

BALORAZIO ESKALA: ESCALA DE VALORACIÓN:

Oso ondo: 5 puntu.	Muy bien	P>4,2
Ondo: 4 puntu.	Bien	3,4<P<4,2
Erdizka: 3 puntu.	A medias	2,6<P<3,4
Gaizki: 2 puntu.	Mal	1,8<P<2,6
Oso gaizki: 1 puntu.	Muy mal	P< 1,8

LURREN EGOKITASUNERAKO BALORAZIOA: HERRI
EREDUAREN DEFINIZIOA.
NERE USTEZ ZER ERABILERA IZAN BEHARKO LUKE?

VALORACIÓN DE LA IDONEIDAD DE LOS SUELOS.
DEFINICIÓN DEL MODELO TERRITORIAL
EN MI OPINION QUE USO DEBERIA TENER?

	ETXEBIZITZA VIVIENDA	Jard. Ekon. AA.EE.	EKIPAMENDUA EQUIPAMIENTO	ESP. PUBLIKOA	AZPIEGITURAK INFRAESTRUCTURAS	KONTSERBAZIOA CONSERVACIÓN	
1	1		1	1	1	1	1
2	1		1	1	1	1	2
3							
4	5		1	1	1	5	3
5	5					4	
6	4		2	1	1	1	3
7							
8	1		2	1	1	1	1
9	1		1	1	1	5	1
10							
11	1		1	2	3	4	1
12							5
13	1		1	1	1	1	1
14	5		1	1	1	5	1
15	2		2	4	4	3	3
16	3		2	1	2	5	1
17	3		1	1	2	5	1
18	1		1	1	5	5	1
19	4		3	1	2	1	1
A2 Zaldizurreta ("La Isla")	2,53	1,43	1,29	1,86	3,13	1,73	

BALORAZIO ESKALA: ESCALA DE VALORACIÓN:

Oso ondo: 5 puntu.	Muy bien	P>4,2
Ondo: 4 puntu.	Bien	3,4<P<4,2
Erdizka: 3 puntu.	A medias	2,6<P<3,4
Gaizki: 2 puntu.	Mal	1,8<P<2,6
Oso gaizki: 1 puntu.	Muy mal	P< 1,8

LURREN EGOKITASUNERAKO BALORAZIOA: HERRI
EREDUAREN DEFINIZIOA.
NERE USTEZ ZER ERABILERA IZAN BEHARKO LUKE?

VALORACIÓN DE LA IDONEIDAD DE LOS SUELOS.
DEFINICIÓN DEL MODELO TERRITORIAL
EN MI OPINION QUE USO DEBERIA TENER?

	ETXEBIZITZA VIVIENDA	Jard. Ekon. AA.EE.	EKIPAMENDUA EQUIPAMIENTO	ESP. PUBLIKOA	AZPIEGITURAK INFRAESTRUCTURAS	KONTSERBAZIOA CONSERVACIÓN	
1	1		4	1	1	1	2
2		1	4	1	1	1	2
3							
4		3	1	2	2	5	1
5				5		4	
6		3	3	3	3	1	3
7							
8		2	2	1	1	1	2
9		1	5	5	5	5	1
10							
11		1	5	4	4	4	1
12							5
13		1	3	2	3	3	2
14		1	5	5	1	5	1
15		4	4	4	4	4	3
16		3	5	2	2	3	4
17		1	5	1	1	3	3
18		1	1	1	5	5	1
19		1	5	2	1	2	1
A7 Senpere	1,71	3,71	2,60	2,43	3,13	2,13	

BALORAZIO ESKALA: ESCALA DE VALORACIÓN:

Oso ondo: 5 puntu.	Muy bien	P>4,2
Ondo: 4 puntu.	Bien	3,4<P<4,2
Erdizka: 3 puntu.	A medias	2,6<P<3,4
Gaizki: 2 puntu.	Mal	1,8<P<2,6
Oso gaizki: 1 puntu.	Muy mal	P< 1,8

LURREN EGOKITASUNERAKO BALORAZIOA: HERRI
EREDUAREN DEFINIZIOA.
NERE USTEZ ZER ERABILERA IZAN BEHARKO LUKE?

VALORACIÓN DE LA IDONEIDAD DE LOS SUELOS.
DEFINICIÓN DEL MODELO TERRITORIAL
EN MI OPINION QUE USO DEBERIA TENER?

	ETXEBIZITZA VIVIENDA	Jard. Ekon. AA.EE.	EKIPAMENDUA EQUIPAMIENTO	ESP. PUBLIKOA	AZPIEGITURAK INFRAESTRUCTURAS	KONTSERBAZIOA CONSERVACIÓN	
1	1		5	1	2	2	3
2		1	5	1	2	2	4
3							
4		1	1	1	1	1	2
5			5			5	
6		1	5	2	1	1	1
7							
8		1	3	2	2	4	2
9		1	5	5	5	3	3
10							
11		1	5	4	3	3	3
12					5		
13		1	5	1	1	1	1
14		1	5	1	1	1	5
15		1	5	4	3	4	2
16		1	5	1	1	1	5
17		1	5	1	1	1	5
18		1	5	3	3	3	5
19		1	5	2	1	2	1
A6 CAF	1,00	4,60	2,07	2,29	2,27	2,80	

BALORAZIO ESKALA: ESCALA DE VALORACIÓN:

Oso ondo: 5 puntu.	Muy bien	P>4,2
Ondo: 4 puntu.	Bien	3,4<P<4,2
Erdizka: 3 puntu.	A medias	2,6<P<3,4
Gaizki: 2 puntu.	Mal	1,8<P<2,6
Oso gaizki: 1 puntu.	Muy mal	P< 1,8

LURREN EGOKITASUNERAKO BALORAZIOA: HERRI
EREDUAREN DEFINIZIOA.
NERE USTEZ ZER ERABILERA IZAN BEHARKO LUKE?

VALORACIÓN DE LA IDONEIDAD DE LOS SUELOS.
DEFINICIÓN DEL MODELO TERRITORIAL
EN MI OPINION QUE USO DEBERIA TENER?

	ETXEBIZITZA VIVIENDA	Jard. Ekon. AA.EE.	EKIPAMENDUA EQUIPAMIENTO	ESP. PUBLIKOA	AZPIEGITURAK INFRAESTRUCTURAS	KONTSERBAZIOA CONSERVACIÓN	
1	1		1	1	1	2	2
2		1	1	1	1	2	2
3							
4		1	1	1	3	3	5
5			5				
6		1	1	5	5	1	5
7							
8		1	1	1	3	3	1
9		1	1	3	5	5	3
10							
11		1	1	1	1	1	5
12							5
13		1	1	3	3	3	4
14		1	4	1	3	1	5
15		1	1	1	5	3	5
16		1	4	1	1	1	3
17		1	4	1	1	2	4
18		1	5	4	3	3	1
19		1	3	1	1	3	3
A39 Ubiotz	1,00	2,27	1,79	2,57	2,36	3,53	

BALORAZIO ESKALA: ESCALA DE VALORACIÓN:

Oso ondo: 5 puntu.	Muy bien	P>4,2
Ondo: 4 puntu.	Bien	3,4<P<4,2
Erdizka: 3 puntu.	A medias	2,6<P<3,4
Gaizki: 2 puntu.	Mal	1,8<P<2,6
Oso gaizki: 1 puntu.	Muy mal	P< 1,8

LURREN EGOKITASUNERAKO BALORAZIOA: HERRI
EREDUAREN DEFINIZIOA.
NERE USTEZ ZER ERABILERA IZAN BEHARKO LUKE?

VALORACIÓN DE LA IDONEIDAD DE LOS SUELOS.
DEFINICIÓN DEL MODELO TERRITORIAL
EN MI OPINION QUE USO DEBERIA TENER?

	ETXEBIZITZA VIVIENDA	Jard. Ekon. AA.EE.	EKIPAMENDUA EQUIPAMIENTO	ESP. PUBLIKOA	AZPIEGITURAK INFRAESTRUCTURAS	KONTSERBAZIOA CONSERVACIÓN	
1		4	1	4	1	3	3
2		4	1	4	1	3	3
3							
4		1	1	4	4	5	3
5						5	
6		3	3	5	3	3	1
7							
8		1	3	2	2	2	1
9		3	3	1	1	5	1
10							
11		1	1	5	5	5	1
12		5		3	4		
13		1	1	3	3	4	2
14		2	1	5	5	5	1
15		1	1	5	5	3	3
16		3	4	4	1	3	2
17		2	4	4	1	3	3
18		5	1	1	4	4	1
19		4	2	3	2	3	1
A24 Antzizar	2,67	1,93	3,53	2,80	3,73	1,86	

BALORAZIO ESKALA: ESCALA DE VALORACIÓN:

Oso ondo: 5 puntu.	Muy bien	P>4,2
Ondo: 4 puntu.	Bien	3,4<P<4,2
Erdizka: 3 puntu.	A medias	2,6<P<3,4
Gaizki: 2 puntu.	Mal	1,8<P<2,6
Oso gaizki: 1 puntu.	Muy mal	P< 1,8



ONDORIOAK.

Bosgarren tailerrean parte hartu duten pertsonen iritzia aztertu ondoren, honako ondorio hauek atera daitezken:

LURRALDE EREDUA.

- ✓ Aukeretako inor ez da nabarmentzen gainerakoen gainean, parte-hartzaileen lehentasunean.
- ✓ 73,7%a era desberdinez hiru alternatiba hautatzen ditu, 10,5%a bi alternatiba hautatzen ditu eta falta den 15,8%a bat bakarrik.
- ✓ Izendapen kopuru handiena (57tik 13) "batek ez nau konbentzitzen" aipamena da, pertsona kopuru handiena ez bada ere (19tik 6).
- ✓ AA.OOen ereduarekin jarraitzea eta trena lekuz aldatzeko eta kalifikatutako lurzoruak murrizteko alternatibak, pertsona kopuru (19tik 10) handienak aipatzen du, 57 aipamen kopurutik 10 lortzen.
- ✓ 19 pertsonatik 9 aipatzen dute trena zein N-I desbideratzea eta kalifikatutako lurzoruak murriztea, bat ez lehenengo tokian, 57 aipamen kopurutik 9 lortzen.
- ✓ 19tik 8k trena lekuz aldatzeko eta kalifikatutako lurzoruak mantentzeko alternatiba aipatzen dute, 57 aipamen kopurutik 8 lortzen.
- ✓ Lehenengo aukera bezela hautatutako alternatibak (19tik 5) bi dira: trena lekuz aldatu gehi kalifikatutako lurzoruak murriztu eta "batek ez nau konbentzitzen".
- ✓ Gero 4 eta 3 aipamen lortzen dute lehenengo aukera bezela AA.OOen ereduarekin jarraitzeko alternatiba eta trena zein N-I desbideratzea eta kalifikatutako lurzoruak mantentzea, bat eta bestea.

CONCLUSIONES.

Una vez examinadas las opiniones de los participantes en el quinto taller, se pueden extraer las conclusiones siguientes:

MODELO TERRITORIAL.

- ✓ Ninguna de las opciones destaca claramente sobre las demás en las preferencias de los participantes.
- ✓ Un 73,7% elige de manera diferente tres alternativas, un 10,5% elige dos alternativas diferentes y el 15,8% restante únicamente una.
- ✓ El mayor número de menciones es "ninguna alternativa me convence" (13 de 57), aunque no en número de personas (6 de 19).
- ✓ Continuar con el modelo de las NN.SS y la alternativa de desviar el tren reduciendo los suelos calificados, son mencionadas por el mayor número de personas (10 de 19), obteniendo 10 de las 57 menciones posibles.
- ✓ 9 personas de 19 mencionan desviar tanto la N-I como el tren reduciendo suelos calificados, aunque ninguna se hace en primer lugar, obteniendo 9 de las 57 menciones posibles.
- ✓ 8 de 19 mencionan la alternativa de desviar el tren y mantener a los suelos calificados, obteniendo 8 de las 57 menciones posibles.
- ✓ Son dos las alternativas mencionadas en primer lugar (5 de 19): la alternativa de desviar el tren reduciendo los suelos calificados y la denominada "ninguna alternativa me convence".
- ✓ Con 4 y 3 menciones respectivamente le siguen como alternativas mencionadas en primer lugar, la de continuar el modelo de las NN.SS. y la de desviar tanto la N-I como el tren manteniendo los suelos calificados.



LURREN EGOKITASUNERAKO BALORAZIOA.

- ✓ Badago oso koherentzia onargarria lurralde-eredua hautaketan eta lurzorua-ren egokitasunerako balorazioen artean.
- ✓ Oso ondo baloratzen da A6 CAFeko eremuan jarduera ekonomikoak mantentzea, 5tik 4,6 batz besteko puntuazioa lortzen, eta A13 BARRENDAINeko eremuan espazio publikoak sustatzea (4,38 pto.).
- ✓ A36 BERNEDO eremuak azpiegituretarako ondo baloratzen da (uzteko aparkalekua) baita ere espazio publikorako eta ekipamendurako, gainerako erabilpenak ezartzea gaizki baloratzen da.
- ✓ Ondo baloratzen da dagoen bezala kontserbatzea honako eremu hauek:
 - S2 ERREKARTE II (3,71 pto.)
 - S3 UGARTEMENDI (3,50 pto.)
 - A43 GUDUGARRETA (3,57 pto.)
 - A44 ARRIARAN (3,93 pto.)
 - A39 UBIOTZ (3,53 pto.)
- ✓ Esandakoaz gain, ondo baloratzen da ekipamenduak sustatzea honako eremu hauetan:
 - A13 BARRENDAIN (3,87 pto.)
 - A4 ZAZPITURRIETA. Olan (3,81 pto.)
 - A24 ANTZIZAR (3,53 pto.)Hau ere azpiegituretarako (3,73 pto.)

Oraindik garatu ez diren eremuetan etxebizitzak sustatzea gaizki edo erdizka baloratzen da, 2,6 puntu baino gehiago (erdizka) lortzen duten eremuak honako hauek izanik:

 - A32 ERREKARTE I (3,44 pto.)
 - A13 BARRENDAIN (3,07 pto.)
 - S2 ERREKARTE II (2,93 pto.)
 - S3 UGARTEMENDI (2,93 pto.)
 - A44 ARRIARAN (2,79 pto.)
 - A24 ANTZIZAR (2,67 pto.)

VALORACIÓN DE LA IDONEIDAD DE LOS SUELOS..

- ✓ Existe una muy aceptable coherencia entre las elecciones del modelo territorial y la valoración de la idoneidad de los suelos.
- ✓ Las opciones muy bien valoradas son la de mantener las actividades económicas en A6. CAF con una puntuación media de 4,6 sobre 5 y la de promover espacios públicos en A13 BARRENDAIN (4,38 pto.).
- ✓ Se valoran bien las opciones de destinar el ámbito A36 BERNEDO para infraestructuras (posible aparcamiento), espacios públicos y equipamientos, valorándose mal el resto de los usos.
- ✓ Se valora bien conservar en su estado actual los siguientes ámbitos:
 - S2 ERREKARTE II (3,71 pto.)
 - S3 UGARTEMENDI (3,50 pto.)
 - A43 GUDUGARRETA (3,57 pto.)
 - A44 ARRIARAN (3,93 pto.)
 - A39 UBIOTZ (3,53 pto.)
- ✓ Además del mencionado, se valora bien promover equipamientos en los siguientes ámbitos:
 - A13 BARRENDAIN (3,87 pto.)
 - A4 ZAZPITURRIETA. Olan (3,81 pto.)
 - A24 ANTZIZAR (3,53 pto.)Este también para infraestructuras (3,73 pto.)
- ✓ La opción de promover viviendas en ámbitos que aún no se han desarrollado se valora a medias o mal, obteniendo puntuaciones por encima de los 2,6 puntos (a medias) los ámbitos siguientes:
 - A32 ERREKARTE I (3,44 pto.)
 - A13 BARRENDAIN (3,07 pto.)
 - S2 ERREKARTE II (2,93 pto.)
 - S3 UGARTEMENDI (2,93 pto.)
 - A44 ARRIARAN (2,79 pto.)
 - A24 ANTZIZAR (2,67 pto.)